Bruksela, dnia 27-28 listopada 2018 r.

**SPRAWOZDANIE EKSPERTA MARKA GESZPRYCHA**

GRUPA ROBOCZA „LASY” COPA-COGECA ORAZ POSIEDZENIA PRZYGOTOWAWCZEGO GRUPY DIALOGU OBYWATELSKIEGO DS. LEŚNICTWA  
 I KORKA dnia 27.11.2018 r. od 10:00 do 13:00

Spotkanie odbyło się w sali Copa-Cogeca na Rue de Treves 1040 w Brukseli. Na przewodniczącego obrad wybrano Martina Hobartha z Austrii, pierwszym wiceprzewodniczącym został Juha Hakkarainen z Finlandii, natomiast drugim wiceprzewodniczącym został Gabrielle Calliari z Włoch.

W ramach Copa-Cogeca w spotkaniu brali udział następujący eksperci: Lennart ACKZELL (LRF – SE), Martin HÖBARTH (LKÖ – AT), Satu-Marja TENHIÄLÄ (MTK – FI), João SOVERAL (CAP – PT), Priit JOEÄÄR (EPKK – EE), Ildikó DÓSA (HCA – HU), Robert SAMBOLEK (HPK – HR), José María CASTILLA BARÓ (ASAJA – ES), Gabriele CALLIARI (COLDIRETTI – IT), Marek GESZPRYCH (FBZPR – PL) oraz Oana NEAGU (COPA-COGECA, EU).

W związku z planowanym w dniu 28.11.2018 r. w siedzibie Komisji Europejskiej posiedzeniem Korka, spotkanie obecne miało również charakter przygotowawczy do posiedzenia GDO, mającego na celu wytypowanie wspólnego kandydata na przewodniczącego. Kandydatem tym ponownie został Lennart Ackzell ze Szwecji - reprezentujący Copa. Najistotniejsze kwestie, które zostały omówione w ramach prowadzonych obrad dotyczyły następujących zagadnień:

1. **Prezentacja i wymiana poglądów na temat komunikacji KE w kwestii „Zrównoważonej biogospodarki dla Europy” Wzmocnienie związku między ekonomią, społeczeństwem i środowiskiem (punkt GDO)** (Oana-Neagu)

Finlandia: Juha Hakkarainen stwierdził, że cała obecna strategia dotycząca spraw gospodarki leśnej jest prawidłowa. W Finlandii Rząd przedstawił dwie propozycje, tj. rozwiniecie systemu wsparcia finansowego dla właścicieli lasów na poziomie centralnym, bądź rozwoju programów regionalnych, w ramach których następowałoby wsparcie. Wskazano ponadto, że Akademia do spraw leśnictwa planuje stworzyć program ds. wspierania zalesiania Afryki.

Szwecja: Lennart Ackzel wskazał na zintensyfikowane dążenie do odejścia od źródeł kopalnych, gdyż to nie wspomaga utrzymaniu zrównoważonego rozwoju.

Francja – południowo-zachodni region: podkreślił rolę interesów plantatorów leśnych, jak i właścicieli lasów prowadzących gospodarkę leśną.

Austria Boudin podkreślił, że należy prowadzić działania dotyczące rozwoju biogospodarki, sekwestracji CO2 i inne aktywności mające na celu poprawę klimatu. przy czym te działania powinny mieć charakter dobrowolny.

Komisja Europejska Oana Neagu: jedynie z środków WPR można pozyskiwać fundusze na cele związane z biomasą. Powinno to zostać uwzględnione w strategii zrównoważonego rozwoju do 2050 r.

1. **Aktualne dyskusje na temat przyszłej WPR i roli leśnictwa (punkt GDO) (**Helene Koch oraz Oana Neagu)

Podkreślono, że na ostatnim posiedzeniu Copa-Cogeca w dniu 1 czerwca 2018 r. nie było jeszcze propozycji Komisji Europejskiej w zakresie Wspólnej Polityki Rolnej. Rozmawiano wówczas o krajowych planach strategicznych. Obecnie przygotowano już projekt tej polityki, a jej przyjęcie nastąpi w dniu 28 listopada 2018 r. Zgodnie z jej założeniami WPR będzie w głównej mierze odnosić się do zrównoważonego rozwoju obszarów wiejskich. Komisja Europejska przyznaje obecnie państwom członkowskim większą swobodę w zakresie wdrażania działań i absorbcji środków. Oczywiście będą konkretne cele i wskaźniki. Cele te dotyczą m.in. wsparcia dla młodych rolników, o co zabiegała głównie Austria i Niemcy. Ponadto, są interwencje dotyczące środowiska i klimatu do których należy ochrona lasów i klimatu, kwestie dotyczące Natury 2000. Spodziewane jest, że w marcu 2019 r. odbędzie się głosowanie w Parlamencie Europejskim na temat nowej WPR. Rozporządzenie w ramach planów strategicznych WPR zakłada, że dla możliwości skorzystania z dofinansowania koniecznym jest istnienie planów gospodarki leśnej dla lasów wszystkich form własności, bez względu na powierzchnię objętą dofinansowaniem.

W ramach prowadzonej debaty dotyczącej przedmiotowego wystąpienia zwrócono uwagę na następujące kwestie:

Bernard Buduin z Austrii wskazał, że: istotnym jest utworzenie funduszy regionalnych, np. w ramach programu Lider. Podkreślił ponadto, że plany dotyczące zarządzania lasami muszą istnieć, żeby korzystać z środków UE.

Lennart Ackzell ze Szwecji podkreślił, że ważną jest współpraca w ramach wspólnych grup producenckich. Martwiące jest obligatoryjne ustalanie planów zarządzania lasami bez względu na wielkość lasów W Szwecji to właściciel lasu sam ustanawia plan i sam go wdraża. Proponowane rozwiązanie narusza własność i prawa gospodarowania lasami.

Francja: we Francji od lat 60 XX wieku plany zarządzania lasami musiały mieć wszystkie lasy o powierzchni powyżej 25 ha, potem wprowadzono obowiązek opracowywania planów uproszczonych dla lasów o powierzchni powyżej 10 ha. Dla lasów o mniejszych powierzchniach nie istnieje obowiązek sporządzania dokumentacji urządzeniowej. Proponowane rozwiązania mogą być zatem dość niechętnie przyjęte wśród drobnych właścicieli lasów.

Portugalia: krajowe przepisy regulują, że plany zarządzania powinny być obligatoryjnie sporządzane dla lasów o powierzchni powyżej 25 ha, a w niektórych regionach powyżej 100 ha. Tworzenie planów dla małych lasów będzie bardzo trudne do wdrożenia.

Marek Geszprych z Polski wskazał na utrudnioną sytuację związaną z planowaniem w skali europejskiej. Przybliżył uregulowania prawne dotyczące planowania urządzania lasów w Polsce i skonstatował, że sytuacja w Polsce w tym zakresie nie jest zła. Podkreślił przy tym, że może rewizji wymagają jedynie istniejące mechanizmy bazujące na trojakiego rodzaju instrumentach planistycznych, tj. planów pełnych, uproszczonych i tzw. decyzji inwentaryzacyjnych. Ponadto wskazał, bazując na polskich rozwiązaniach historycznych, że brak obowiązku sporządzania dokumentacji urządzeniowej dla lasów niepaństwowych przed II wojną światową bardzo niekorzystnie odbił się na gospodarce leśnej w tych lasach. Niewłaściwym więc jest praktyka niesporządzania tych planów, choć oczywiście sytuacja może być różna w innych krajach mając na uwadze uwarunkowania gospodarcze, przyrodnicze i społeczne.

Czechy: wskazano, że zgodnie z obecnym porządkiem prawnym, wsparcie dla właścicieli lasów może być kierowane do posiadaczy powierzchni 50 ha gruntów, co w praktyce dotyczy zaledwie 3% właścicieli lasów. Dostrzega się przy tym duże tempo zmian prawa leśnego co 3 miesiące.

Norwegia: podkreślono na istnienie obaw co do obowiązkowego sporządzania planów urządzania lasów. W Danii również nie ma obowiązkowych planów gospodarki leśnej, stworzenie obowiązkowych planów byłoby niedobre dla niezależności właścicieli.

Martin Hobarth z Austrii wskazał, że niezależnie od istniejących niechęci społecznych, począwszy od 2021 r. będzie koniecznym posiadanie planów zarządzania dla lasów wszystkich form własności i każdej powierzchni.

Oana Neagu wskazała, że minimum 30% budżetu powinno być przeznaczone na zadania leśno-środowiskowe. Zgodnie z art. 92 Rozporządzenia UE państwa członkowskie będą musiały zwiększać swoją partycypację w zakresie działań związanych z ochroną środowiska. Dziś państwa członkowskie są zobowiązane do wpłacania 5% środków na program Lider. Jeżeli Lider byłby wyjęty z WPR dla funduszy regionalnych to byłaby wówczas może lepsza sytuacja.

Helene Koch : wskazała, że latem 2018 r. były warsztaty na których zaznaczono, że to państwa członkowskie mają decydować o kształtowaniu planów zarządzania gospodarką leśną. W ramach WPR jest część poświęcona wspieraniu i współfinansowaniu planów dotyczących zarządzania lasami.

Bernard Buduin wskazał, że zachodzi potrzeba wygenerowania funduszy w lasach na walkę m.in. z pożarami i szkodnikami w leśnictwie.

1. **Zrównoważoność biomasy w propozycji komisji dotyczącej zrównoważonych finansów (punkt GDO)** (Evangelos)

Europa potrzebuje rocznie 100 mld Euro na realizację celów środowiskowych. Zamierzeniem jest, aby plany urządzania lasów uwzględniały aspekty energii. Gospodarstwo leśne nie jest w 100% ekologiczne, należy mówić o aspektach gospodarki nieco zrównoważonej.

**4. Informacje na temat kornika w różnych państwach członkowskich (**Martin Hobarth z Austrii) - przedstawiono kwestie szkód związane z klęskami w lasach (zwiększone ataki kornikami) oraz wiatrołomów w lasach na przykładzie Austrii, Czech i Niemiec. Klęski te są potęgowane wysoką temperaturą, co przekłada się na zwiększenie ilości występujących szkodników.

1. **Optymalizacja kaskadowego wykorzystania drewna** (Oana Neagu) - Komisja Europejska chce wdrożenia kaskadowego wykorzystania drewna do WPR – co nie jest w pełni zadawalające. Wskazano, że obecne rozwiązania nie są dobre dla rozwoju przemysłu drzewnego. Szwecja na początku lat 90 XX wieku przyjęła rozwiązania dotyczące biomasy włóknistej generujące konieczność skupu tej biomasy pomimo niekorzystnych cen.
2. **Strategia dla GHG do 2050 r. w zakresie redukcji emisji** - Lennart ACKZELL wskazał, że 28 listopada 2018 r. zostanie opublikowana powyższa Strategia. Osiągnięto porozumienie co do wykorzystania gruntów, handlu przydziałami emisji, dyrektywy dot. energii odnawialnej na lata 2020-2030, zrównoważonego zarządzania lasami. Rząd Polski wskazuje, że lasy mają być studnią w zakresie pochłaniania CO2. Nie wydaje się to jednak najlepszym rozwiązaniem. W Finlandii opracowano raport dotyczący obniżenia temperatury o 1,5 C. W strategii będzie mowa o zrównoważonym zarządzaniu lasami. W konsultacjach dotyczących tworzenia tej strategii wzięło udział wiele organizacji pozarządowych. Strategia jednoznacznie odnosi się do odwęglowienia.
3. **Mapa drogowa na temat zachowania bioróżnorodności** (doradca środowiskowy z KE).

Mapa drogowa dotycząca wskazanej bioróżnorodności będzie przetłumaczona na wszystkie języki urzędowe UE. W tym zakresie w 2019 r. będą prowadzone szerokie konsultacje społeczne.

1. **Tworzenie zielonej infrastruktury** - połączono dwa punkty dotyczące uzgadniania działań dotyczących zielonej infrastruktury. Wskazano, że opracowano przewodnik po usługach ekosystemowych dotyczących tzw. tworzenia zielonej infrastruktury. Działania te odnoszą się do aspektów korzystnych dla ludzi w zakresie wartości duchowych, estetycznych, przyrodniczych i kulturowych. Infrastruktura zielona jest definiowana w sposób zróżnicowany. Nieraz jest definiowana jako obszar połączony z Naturą 2000. Generalnie jest to definicja bardzo szeroka i można tu wpisać wiele działań. Wpisano tu działania rolne, jako obejmujące działania środowiskowe.

Usługi ekosystemowe odnoszą się do obszarów gdzie są wykrystalizowane jakieś systemy zarządzania i tam gdzie są rekompensaty. Jeżeli będziemy proponować darmowe usługi ekosystemowe to nie będziemy mogli uzyskać rekompensat z tego tytułu. Obecnie infrastuktura zielona nie jest priorytetem. Te wytyczne mają wskazywać na pewne kierunki działań, ale jeszcze nie wiąże. To jest etap, kiedy jeszcze można reagować, żeby ta infrastruktura nie została wdrożona.

Definicja zielonej infrastruktury – sieć naturalnych lub pół naturalnych obszarów o pewnych charakterystykach środowiskowych, utrzymujących przez pewien okres te właściwości.

1. **Działania unijne przeciwko szczególnym warunkom pogodowym**

Funkcjonuje Europejskie Centrum Koordynacji dotyczące spraw katastrofalnych, europejski system przeciwko pożarom lasów mający chronić przed pożarami. Nie wszystkie państwa członkowskie niestety mają struktury adaptacyjnej dotyczące zmiany klimatu.

W Szwecji w 2018 r. pojawiła się największa w historii szkoda w lasach w wyniku pożarów, jak również ataków szkodników i burz. Podobnie było ostatnio w Portugalii, Pożary zbliżają się coraz bardziej do domostw. Wskazano, że będą potrzebne rozwiązania długoterminowe dotyczące walki ze zmianami klimatu. Działania związane z pożarami, kornikiem drukarzem i wiatrołomami wynikają ze zmian klimatu (min. Wskazania M. Geszprycha z Polski oraz B. Buduin z Austrii). Zaznaczono, że jeżeli chcemy uzyskać wsparcie z UE, to musi wzrosnąć kontrola państwa (Juha Hakkarainen z Finlandii).

1. **Wybory** – Oana Neagu wskazała, że COPA-COGECA – zgłosi Lennarta ACKZELLA ze Szwecji, CEPF zgłosi Martena LARSSONA, organizacje pozarządowe – z IIB zgłoszą Kersi PERLMAN, natomiast ze strony przedsiębiorców będzie jeden jeszcze kandydat.
2. **Wolne wnioski:**

Kolejne spotkanie będzie późną wiosną, będą wówczas wybory do PE.

**European Commision, 28 listopada 2018 r. Rue de la Loi 130, Brussels**

**1. Wybory Przewodniczącego**, zgłoszono następujących kandydatów:

1. Lenart Ackzell z Cogeca
2. Marten Larsson z CEPI
3. Kersey Perlman z EEB

Na przewodniczącego wybrano Lenarta Ackzela, natomiast na dwóch zastępców przewodniczącego Martena Larssona z CEPI oraz Kersey Perlman z EEB.

**2. Przedstawienie dotyczące mapy drogowej na temat zachowania bioróżnorodności**

Była prowadzona ożywiona dyskusja w zakresie konieczności wzmocnienia działań mających na celu dostosowania mapy do istniejących już rozwiązań technologicznych i infrastrukturalnych, ale przede wszystkim do potrzeb przyrodniczych mających na celu zachowanie bioróżnorodności w stanie niezmienionym. Przywoływano tu przykłady rozwiązań istniejących w Australii, Japonii i Kanadzie.

**3. Leśnictwo w nowej propozycji legislacyjnej (referował Tomas Sedlak)**

Zasadniczym przesłaniem jest możliwość uzyskania wsparcia na działania związane z prowadzeniem gospodarki leśnej w zakresie m. in. zalesiania pod warunkiem posiadania planów urządzania lasów bądź innych równoważnych dokumentów.

CEPF oraz COPA-COGECA zgłosiło aby dofinansowanie mogło dotyczyć również małych obszarów leśnych, na których nie obowiązują jeszcze plany urządzenia lasów.

**4. Pomoc Humanitarna Dyrekcji Generalnej ds. Rolnictwa i cywilna ochrona ECHO**

Prezentacja odnosiła się do zakresu pomocy udzielanej w wielu krajach UE, dotkniętych ostatnimi czasami pożarami lasów, powodziami, suszą i atakami owadów. Powyższym zjawiskom w ostatnich latach towarzyszyło podwyższenie temperatury. Generalnym przesłaniem wskazanych katastrof jest walka z globalnym ociepleniem i koniecznością ochrony klimatu.

**5.Przewodnik dotyczący kaskadowego użycia biomasy z uwzględnieniem przykładów dobrych praktyk dla biomasy drzewnej (Constanze Veeh)**

Przedstawione informacje opiewały na kwestiach wskazanych dzień wcześniej przez Oane Neagu na posiedzeniu Copa-Cogeca.

**6**. **Aktualizacja strategii rozwoju różnorodności biologicznej UE i opracowanie dokumentów zawierających wytyczne dotyczące usług ekosystemowych i zielonej infrastruktury** (Rayka Hauser DG Departament Bioróżnorodności)

Przedstawione informacje opiewały na kwestiach wskazanych dzień wcześniej na posiedzeniu Copa-Cogeca.

**7.** **Przedstawiono problematykę leśnictwa w kontekście przyszłych zmian prawnych**. Przygotowana prezentacja wskazywała na zacieśnianie relacji pomiędzy leśnictwem i rolnictwem, co przejawia się m.in. istotną pozycją leśnictwa w WPR.

**8. Wolne wnioski**

Zaproszono na kolejne spotkanie, które odbędzie się na początku czerwca 2019 r.

*Sporządził:*

***dr Marek Geszprych***

*Wiceprezes Polskiego Związku Zrzeszeń Leśnych*

*Delegat FBZPR*